

Дело № 2-405/2014

**РЕШЕНИЕ**  
именем Российской Федерации

г. Кирово-Чепецк

11 марта 2014 года

Кирово-Чепецкий районный суд Кировской области в составе:  
председательствующего судьи А. . . . .,  
при секретаре Р. . . . .,  
с участием истца С. . . . ., представителя ответчика по доверенности  
Ш. . . . .  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С. . . . .  
к ООО «С. . . . .» о защите прав потребителя,

**у с т а н о в и л :**

С. . . . . обратился в суд с иском к ООО «С. . . . .» о защите прав потребителя.

В судебном заседании истец С. . . . . в обоснование заявленных требований пояснил, что 17.05.2013 он заключил с ответчиком договор подряда на изготовление деревянного сруба. Договором предусмотрен конечный срок выполнения работ - 10.08.2013, стоимость работ - 165000 рублей. Он выполнил обязательства по договору в день его подписания, внося предоплату в размере 100000 рублей. Однако в срок, установленный договором, ответчиком не были выполнены необходимые работы. При его обращении к ответчику сроки выполнения работ неоднократно переносились. 04.12.2013 им в адрес ответчика была направлена претензия о расторжении договора и возврате уплаченной суммы, в связи с чем он понес расходы по оплате почтовых услуг в сумме 47,75 рублей. Письмо не было получено ООО «С. . . . .» и было ему возвращено в связи с истечением срока хранения. Просрочка не выполнения обязательств составляет 174 дня (с 11.08.2013 по 31.01.2014). Неустойку просит взыскать в сумме, составляющей общую стоимость заказа в силу п. 5 ст. 28 Федерального закона «О защите прав потребителей». Ему как потребителю со стороны ответчика причинены нравственные страдания в связи с нарушением планов, связанных со строительством дома. Кроме того он является пенсионером и сумма уплаченная по договору является для него значительной.

Просит расторгнуть договор подряда от 17.05.2013 и взыскать с ООО «С. . . . .» за его пользу уплаченную сумму предоплаты в размере 165 000 рублей, неустойку в размере 165 000 рублей, почтовые расходы в сумме 47,75 рублей; в возмещение морального вреда - 30000 рублей; расходы по оплате юридических услуг в сумме 2584 рублей и штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Представитель ответчика ООО «С. . . . .» - Ш. . . . . исковые требования признала в части выплаты истцу 100000 рублей (предоплата по договору подряда). С размером неустойки согласна в сумме 35145 рублей из расчета 0,1 % за каждый день просрочки (п.8.2 Договора). В удовлетворении ос-

тальной части искивые требования С. . . просит оставить без удовлетворения. Просит учесть ее тяжелое материальное положение.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав представленные материалы дела, находит заявленные С. . . искивые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из пункта 1 статьи 708 ГК РФ следует, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст. 28 п. 5 указанного Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Судом установлено, что 17.05.2013 между С. . . и ООО «С. . .» был заключен договор подряда на изготовление деревянного сруба. Общая стоимость работ составила 165000 рублей (п.3,1 Договора). Начальный срок выполнения работ - 18.05.2013, конечный срок выполнения работ - 10.08.2013 (п.2.1 Договора). Сумма предоплаты, внесенная истцом, составила 100000 рублей (п.3.2 Договора), что подтверждается квитанцией ООО «С. . .» к приходному кассовому ордеру от 17.05.2013 и фискальным чеком.

В обусловленный договором срок - 10.08.2013 деревянный сруб не был изготовлен и до настоящего времени не передан С. . . , что не оспаривается представителем ответчика.

С учетом вышеназванных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что С. . . в силу п.1 ст. 28 вышеназванного Закона вправе потребовать расторгнуть договор подряда и полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги) состоящих в частности из: внесенной предоплаты в сумме 100000 рублей; неустойки, не превышающей общую цену заказа в сумме 165000 рублей и убытков, понесенных в связи с оплатой почтовых услуг в сумме 47,75 рублей. При таких обстоятельствах суд считает необходимым требования С. . . в указанной части удовлетворить.

Доводы представителя ответчика о снижении суммы неустойки с 165000 рублей до 35145 рублей (из расчета 0,1% за каждый день просрочки) не заслуживают внимания, поскольку применение указанного расчета ущемит право истца, на получение неустойки в большем размере, предусмотренном Законом РФ «О защите прав потребителя».

В соответствии со ст. 13 п. 6 указанного Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая вышеназванные нормы с ООО «С. . .» в пользу С. . . подлежит взысканию штраф в размере 133523,87 рубля.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Факт нарушения ответчиком прав потребителя С. . . нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, в связи с чем, требования истца о компенсации морального вреда основаны на законе.

Как установлено судом, невыполнение обязательств со стороны ответчика нарушило планы истца и его семьи связанные со строительством дома и причинило истцу нравственные страдания.

С учетом требований разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ООО «С. . .» в пользу С. . . в счет компенсации морального вреда 2000 рублей.

В соответствии со ст.ст. 98, 100 ГПК РФ суд считает возможным в полном объеме удовлетворить требования С. о взыскании с ООО «С. о» понесенных им расходов по оплате юридических услуг за составление иска в сумме 2584 рубля. Указанная сумма подтверждается выпиской из прейскуранта ФБУЗ «Центра гигиены и эпидемиологии в Кировской области» и кассовым чеком от 30.01.2014.

Кроме того, в силу ст. 103 ГПК РФ с ООО «С. о» подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет МО «Город Кирово-Чепецк» в сумме 3870 рублей, от уплаты которой истец в силу закона был освобожден при подаче искового заявления.

В остальной части исковые требования С. о оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л :**

Исковые требования С. о удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда на изготовление деревянного сруба от 17 мая 2013 года, заключенный между ООО «С. о» и С. о

Взыскать с ООО «С. о» (ИНН ) в пользу С. о денежную сумму, уплаченную по договору в размере 100 000 рублей, неустойку в сумме 165 000 рублей, убытки, понесенные на почтовые расходы в сумме 47 рублей 75 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 2000 рублей, а также штраф в размере 133 523 рублей 87 копеек.

Взыскать с ООО «С. о» в пользу С. о судебные расходы по оплате юридических услуг за составление иска в сумме 2584 рубля.

Взыскать с ООО «С. о» в доход бюджета МО «Город Кирово-Чепецк» государственную пошлину в сумме 3870 рублей.

В остальной части исковые требования С. о оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Кирово-Чепецкий районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

*М.Г. А.*

М.Г. А.

В окончательной форме решение изготовлено 17 марта 2014 года.

